

#BAJADADEIMPUESTOSYA  La opinión de los expertos

ALBERTO ALESINA Profesor de la Universidad de Harvard

«Para los políticos es más fácil subir tributos que acometer reformas»

PABLO PARDO / Washington
Especial para EL MUNDO

«(...) Si se le da tiempo, una menor presión fiscal tendrá mayores opciones que una subida para equilibrar el presupuesto. Porque tomar la visión opuesta hoy es imitar a un empresario que, estando en pérdidas, decide subir los precios. Y, cuando las ventas en descenso aumentan las pérdidas, envolviéndose en la rectitud de la aritmética, decide que la prudencia requiere que suba los precios más».

Una de las características de John Maynard Keynes era su extraordinariamente anticuado estilo literario. Sin embargo, el mensaje de la cita anterior es claro: subir los impuestos en tiempo de crisis es como subir los precios de un producto que no vende. A muchos les sorprenderá que un economista al que se asocia habitualmente al gasto público escribiera eso. Sin embargo, la cita está tomada del libro *The Means to Prosperity (Los caminos de la prosperidad)* que está gratis en internet. Keynes también consideraba que el peso del Estado en la economía no debía superar el 25% del PIB, es decir, la mitad que ahora.

Alberto Alesina, director del Departamento de Economía de la Universidad de Harvard entre 2003 y 2006, y profesor en esa universidad, no es keynesiano. Sin embargo, él se ha convertido en el principal defensor de la idea de que, para combatir el déficit, hay que generar crecimiento, porque éste se produce cuando hay confianza, que a su vez crea inversión. Y, para generar confianza, hay que bajar la presión fiscal. La te-



EL MUNDO

sis de Alesina ha sido criticada por el FMI, pero él sigue manteniendo que, sin bajadas de impuestos, los déficit no caerán y la crisis será poco menos que eterna.

Pregunta.— ¿Qué es más importante, cuánto se recorta el déficit o cómo se recorta?

Respuesta.— Ése es el quid de la cuestión. En Europa todo el debate es acerca de cuánto, no de cómo. Que el déficit suba en medio punto del PIB no es una catástrofe si eso es debido a que se estén sentando las bases para un crecimiento sólido en el futuro. En Italia [Alesina

nació en Milán] han subido los impuestos y apenas han reducido el gasto público. La consecuencia ha sido más crisis. Ahora, con la bajada de tipos de interés de la deuda, el mercado ha indicado que está preparado para recortes de impuestos. Nos ha abierto una *ventana de oportunidad*.

R.— Es fácil hablar de recortar el gasto público. Pero esa partida supone el 50% del PIB de algunos países. ¿Cómo se reduce eso sin dañar a la demanda agregada ni al empleo?

R.— En esta recesión deberá haber una transferencia de empleos

del sector público al sector privado. Los sistemas de protección social en países como Italia, Portugal o España son enormemente caros, y pueden ser racionalizados. Hay muchos servicios públicos que se dan gratis a personas de ingresos medios y altos que pueden pagar por ellos. No se trata de acabar con la gratuidad, pero sí con el todo gratis para todos.

R.— En un artículo para el Manhattan Institute, usted defendía bajar los impuestos para todos menos para el 1% más rico.

R.— Ésa es una decisión que está

relacionada con lo que cada país quiera tener en términos de más o menos desigualdad. En EEUU sería imposible bajar los impuestos a los más ricos, no solo políticamente, sino, posiblemente, tampoco desde un punto de vista económico.

R.— En Europa la obsesión es estabilidad, no crecimiento. ¿No es sorprendente que el ministro de Finanzas de Alemania, Wolfgang Schäuble, diga abiertamente que la eurozona no va a volver a ser nunca un motor del crecimiento?

R.— En Europa hay mucha más preocupación por el ajuste que por la liberalización. Y eso se debe a que para los políticos es más fácil subir impuestos que llevar a cabo reformas estructurales.

«Con la bajada de tipos, el mercado está preparado para bajar impuestos»

«En Italia se han subido impuestos sin reducir el gasto, y hay más crisis»

R.— ¿Es Irlanda el modelo que debemos seguir?

R.— Irlanda está haciendo muchísimo ajuste, pero por el lado del gasto. Y le está yendo relativamente bien, con algo de crecimiento económico, a pesar de que gastaron una barbaridad de dinero en rescatar a los bancos. Es mucho más fácil llevar a cabo un ajuste fiscal cuando has puesto tu sistema financiero en orden y los bancos prestan. Así es como hicieron Irlanda y EEUU. Pero Europa está aplazando constantemente la reordenación de su sector bancario.

IRLANDA

Reducción del gasto para mantener bajos impuestos

En 2010, Irlanda resistió un verdadero *tercer grado* de Alemania para subir la presión fiscal a cambio del rescate de la Unión Europea (UE) y el



Enda Kenny. / REUTERS

Fondo Monetario Internacional (FMI). Como consecuencia de ello, el país ha logrado mantener su baja fiscalidad de los beneficios empresariales, de apenas el 12,5%, y de las rentas del trabajo, aunque otros gravámenes, como el IBI, el Impuesto sobre la Renta

y varios impuestos especiales (incluyendo uno sobre la cerveza) han subido. La mayor parte del ajuste, sin embargo, ha recaído en el lado del gasto.

Si se cumplen los actuales planes, en tres años (de 2011 a 2013) el Presupuesto del Estado se habrá contraído en una sexta parte. El Gobierno liderado por Enda Kenny ha pactado muchos de los cambios en la fiscalidad con las empresas.

ESTADOS UNIDOS

Las empresas ganan y la administración adelgaza

El Gobierno de Bush rescató en 2008 a los bancos, aunque esa operación ha sido rentable para el contribuyente. En 2009, Obama hizo lo mismo con General



Barack Obama. / EFE

Motors y Chrysler, y ahí le han salido números rojos. El famoso programa de estímulo económico de Obama, que empezó en 2009 y está acabando ahora, era dos tercios aumento de gasto, pero en un tercio bajadas de impuestos. En 2011 y 2012, Obama recortó las contribu-

ciones de las empresas a la Seguridad Social para fomentar la creación de empleo. También ha subido el IRPF para, aproximadamente, el 0,7% más rico de los contribuyentes. Ahora, el gasto público de EEUU (excluidas pensiones y sanidad) está siendo recortado de forma automática en casi 65.000 millones de euros anuales. Las Administraciones locales y los estados han metido tjeretazos brutales a sus presupuestos

AUSTRALIA Y CANADÁ

Menos carga fiscal para rentas y sociedades

Australia y Canadá son dos casos más controvertidos en la teoría de la «expansión contractiva» de Alesina y otros, que defiende la contracción del gasto para con-



S. Harper. / REUTERS

seguir una expansión económica. Ninguno de los dos sufrió una *burbuja* inmobiliaria ni inflación (en el caso de Canadá, porque la regulación del Gobierno de Stephen Harper sobre el sector bancario funcionó) y después se han beneficiado del *boom* de las materias primas, de las

que ambos son exportadores. Canadá ha sobrevivido a la crisis de su vecino y principal socio, EEUU. En plena crisis, ese país bajó el Impuesto de Sociedades,

una medida que Suecia, en el otro extremo del mundo, planea llevar a cabo en 2014. En Australia, los laboristas (el equivalente de los socialistas españoles) redujeron el IRPF, pero la bajada de un impuesto a las emisiones de carbono, ahora, ha quedado aplazada *sine die*.